



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-212/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Josipu Frajliću, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862 zastupanog po punomoćniku Damiru Mokroviću, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Stečajna masa iza Gradnja Trgovina d.o.o. u stečaju, OIB: 74681918825, Zagreb, Pavlenski put 5, zastupanog po stečajnom upravitelju Goranu Brozoviću iz Zagreba, koji je zastupan po punomoćniku Alenu Pešušiću, odvjetniku iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21. veljače 2023., poslovni broj Ovr-272/2019-91 (ranije Ovr-434/03 i Ovr-4718/18), 23. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21. veljače 2023., poslovni broj Ovr-272/2019-91.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prijedlog ovrhovoditelja radi davanja prokaznog popisa imovine od 17. veljače 2023. kao neosnovan.

2. Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu ovrhovoditelj, pobijajući ga zbog bitne povrede parničnog/ovršnog postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom drugostupanjskom sudu da ukinе rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Prvostupanjski sud utvrdio je prijedlog radi davanja prokaznog popisa imovine neosnovanim, sa obrazloženjem da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje prokaznog popisa imovine ovršenika (ovršenik je Stečajna masa iza Gradnja – Trgovine d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavlenski put 5), jer iz svih zapisnika s uredovanja (decidirano navedenih u pobijanom rješenju) je vidljivo da niti na jednoj adresi ovršenik nikada nije zatečen, te slijedom toga nije niti došlo do situacije da bi se pokretnine eventualno mogle pronaći kod ovršenika.

5. Prvostupanjski sud pravilno zaključuje da u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredba čl. 16.a Ovršnog zakona (NN broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03 i 194/03; dalje u tekstu: OZ) s obzirom da se ne radi o slučaju kad je ovrha ostala bez uspjeha zato što se nisu našli predmeti ovrhe na kojima bi se ovrha mogla provesti, da pronađeni predmeti nisu dovoljni za namirenje tražbina ovrhovoditelja s obzirom na njihovu neznatnu vrijednost, opterećene su založnim pravom trećih osoba ili ih druge osobe traže za sebe.

6. Dakle, predmetna odredba dolazi u primjenu u slučaju kada se pokretnine nisu uspjele pronaći kod ovršenika, što ovdje nije slučaj – pravilno zaključuje prvostupanjski sud – jer ovršenik nije zatečen niti na jednoj predloženoj adresi.

7. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da je jedina adresa na kojoj bi se prema dostupnim podacima moglo zaključiti gdje se nalaze pokretnine u posjedu i vlasništvu ovršenika je adresa ovršenika, koja je upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, Pavlenski put 5, Zagreb. Ovršenik u ovom predmetu je stečajna masa iza pravne osobe.

8. Međutim, na uredovanju održanom 19. siječnja 2023. g. na adresi Pavlenski put 5 u Zagrebu, koja je upisana u sudski registar, utvrđeno je da se na toj adresi nalazi stambena zgrada s privatnim stanovima, te je pronađen stan s prezimenom stečajnog upravitelja Brozović Gorana. Nakon uredovanja održanog 19. siječnja 2023. g., stečajni upravitelj se kao zastupnik ovršenika podneskom javio uredujućem općinskom sudu, te je podnesak stečajnog upravitelja Gorana Brozovića od 20.01.2023. koji je 23.01.2023. zaprimljen u sudu, sud dostavio punomoćniku ovrhovoditelja putem pretinca na sudu.

9. U tom podnesku stečajni upravitelj izričito navodi:

“...da će zbog provedenog uredovanja na predmetnoj adresi na vratima stana koji je u njegovom privatnom vlasništvu, zbog zaštite svoje privatnosti poduzeti odgovarajuće mjere, te da stečajna masa nema nikakvu imovinu, ni pokretnu ni nepokretnu.”

10. Navedeno očitovanje iz podneska stečajnog upravitelja ovrhovoditelj u žalbi tumači kako iz toga jasno slijedi da na spomenutoj adresi nisu pronađeni predmeti ovrhe na kojima bi se ovrha mogla provesti pa su stoga ispunjene pretpostavke da se od ovršenika zatraži davanje prokaznog popisa imovine.

11. Po mišljenju ovog žalbenog suda ovrhovoditelj pogrešno tumači sadržaj podneska ovršenika.

12. Naime, u uvodnom dijelu podneska stečajni upravitelj obavještava sud da je 19. siječnja 2023. sudski ovršitelj zajedno sa punomoćnikom ovrhovoditelja došao do vrata stana koji je u privatnom vlasništvu stečajnog upravitelja i pokušao provesti pljenidbu pokretnina ovršenika.

13. Na privatnom stanu stečajnog upravitelja jasno stoji prezime stečajnog upravitelja, nema nikakve naznake da je riječ o nekretnini koja bi imala bilo kakvu

imovinsku povezanost sa stečajnom masom, ističe se u podnesku stečajnog upravitelja.

14. Također se ističe u podnesku kako je ovršenik stečajna masa iza stečajnog dužnika koja u trenutku kada je imenovan sadašnji stečajni upravitelj nije imala i nema nikakvu imovinu, ni pokretnu ni nepokretnu, te se postavlja pitanje kakav postupak i sa kojom svrhom provodi ovdje ovrhovoditelj.

15. Ponavlja se kako je riječ o nekretnini u privatnom vlasništvu stečajnog upravitelja i u kojoj je u vrijeme kada je sudski ovršitelj došao bilo maloljetno dijete.

16. S tim u vezi potrebno je napomenuti kako je prvostupanjski sud u točki 7. rješenja argumentirano naveo:

"Po prijedlogu ovrhovoditelja pokušano je novo uredovanje dana 19. siječnja 2023., no ovršenik nije zatečen s time što je utvrđeno da se stan stečajnog upravitelja nalazi na toj adresi na V. katu lijevo (sudski ovršitelj je nespretno naveo stan s ovršenikovim prezimenom, no očito je da se radi o stanu stečajnog upravitelja, jer ovršenik nema prezime s obzirom da je pravna osoba)."

17. Dakle, nema dvojbe da imovina stečajnog upravitelja (njegov stan) nije imovina stečajne mase odnosno da se ne radi o pojmovno istoj pravnoj kategoriji.

18. Stečajnu masu iza Gradnje – Trgovine d.o.o. u stečaju stečajni upravitelj samo zastupa, ali njegova privatna imovina – kao fizičke osobe – nije identična stečajnoj masi. Osim toga, u spomenutom podnesku stečajni upravitelj se jasno očitovao "kako je ovršenik stečajna masa iza stečajnog dužnika koja u trenutku kada je imenovan sadašnji stečajni upravitelj nije imala i nema nikakvu imovinu ni pokretnu ni nepokretnu." (završen citat iz podneska).

19. Slijedom iznijetog, žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja te nisu ostvareni niti žalbom isticani razlozi, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

20. Stoga je riješeno kao u izreci na osnovi čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, i 114/22).

Osijek, 23. ožujka 2023.

Sudac  
Josip Frajlić

Dokument je elektronički potpisan:  
Josip Frajlić

Vrijeme potpisivanja:  
24-03-2023  
14:02:07



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3834383936393230383137  
OU=Signature  
S=Frajlić  
G=Josip  
CN=Josip Frajlić

Broj zapisa: **9-30856-b441a**

Kontrolni broj: **0e250-1e68e-d3d18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Josip Frajlić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Damir Mokrović, odvjetnik**, dana **11.04.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-272/2019**:

- podnesak vrste **Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje 1.st. i oznake Ovr-272/2019-94**

Potvrđuje se da je primatelj dana **13.04.2023.** preuzeo navedena pismena.

